



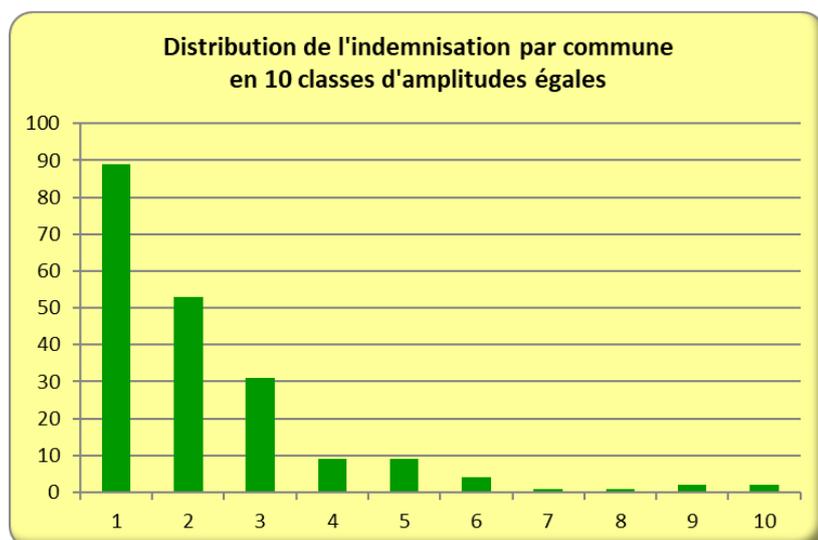
Fédération Départementale des Chasseurs
de l'Orne

GESTION DU SANGLIER IDENTIFICATION DES POINTS NOIRS

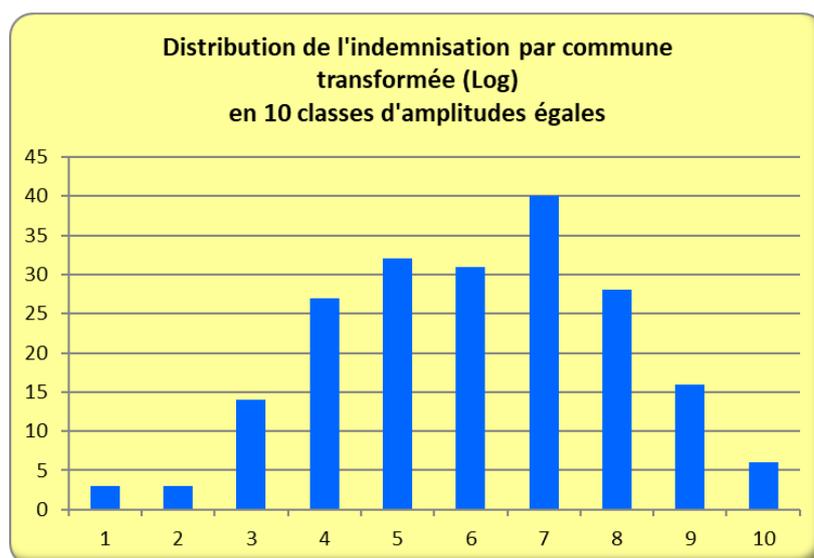
Identification des communes à problème pour le sanglier

Application d'une Loi Normale au paramètre suivant

Indemnisation par commune pour la saison 2017/2018



Classe	Indemnité (€)
Classe 1	1025,89
Classe 2	2051,79
Classe 3	3077,68
Classe 4	4103,58
Classe 5	5129,47
Classe 6	6155,36
Classe 7	7181,26
Classe 8	8207,15
Classe 9	9233,05
Classe 10	10258,94

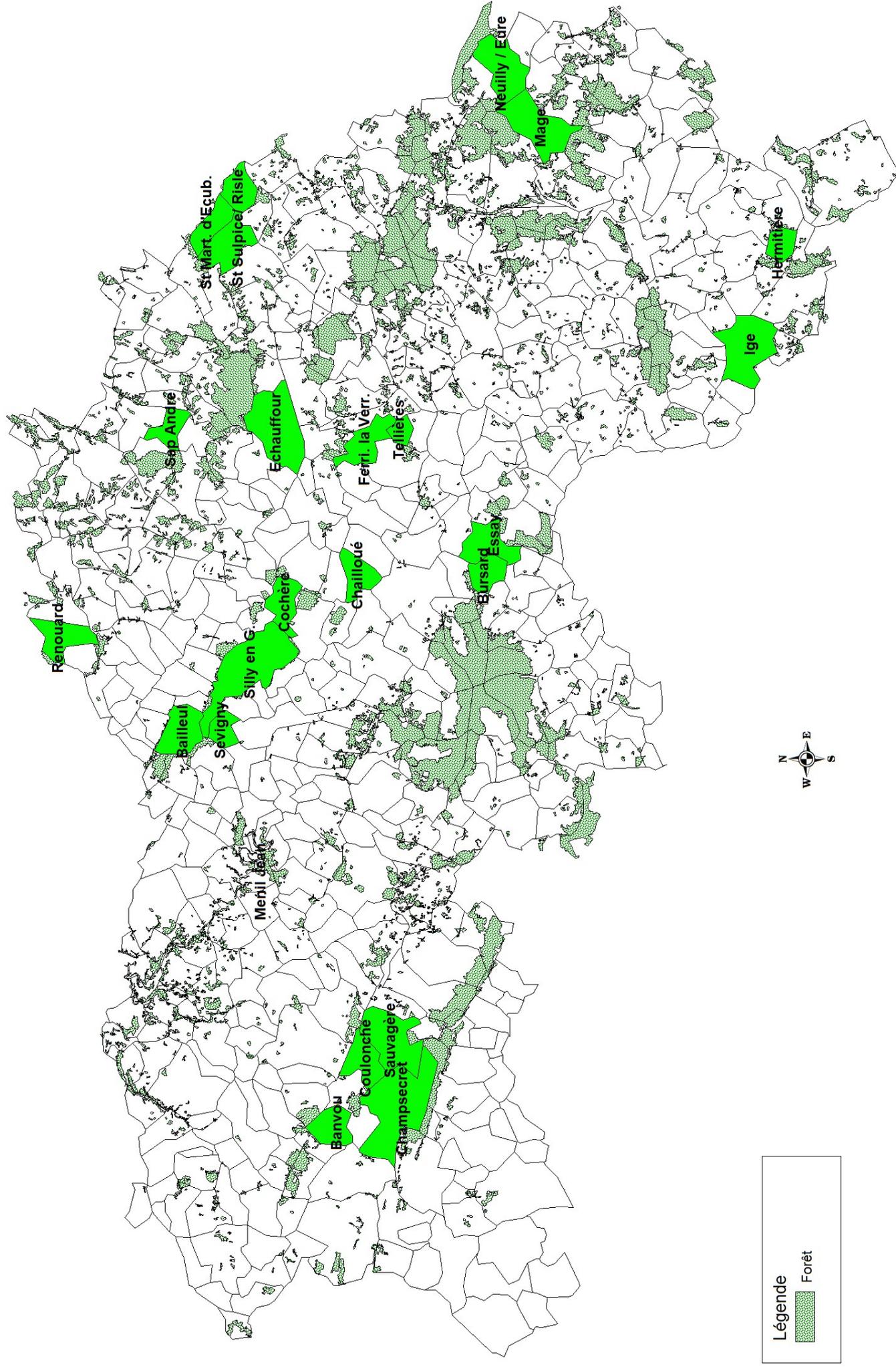


Classe	Indemnité (€)
Classe 1	120,44
Classe 2	197,36
Classe 3	323,39
Classe 4	529,92
Classe 5	868,35
Classe 6	1422,91
Classe 7	2331,62
Classe 8	3820,67
Classe 9	6260,67
Classe 10	10258,94

La distribution des valeurs observée sur les graphiques permet de dire que l'analyse des montants indemnisés par commune est assez pertinente.

Seuil de différence statistique
du paramètre obtenu par la Loi Normale est
(Moyenne + 1.2 fois l'Ecart type)

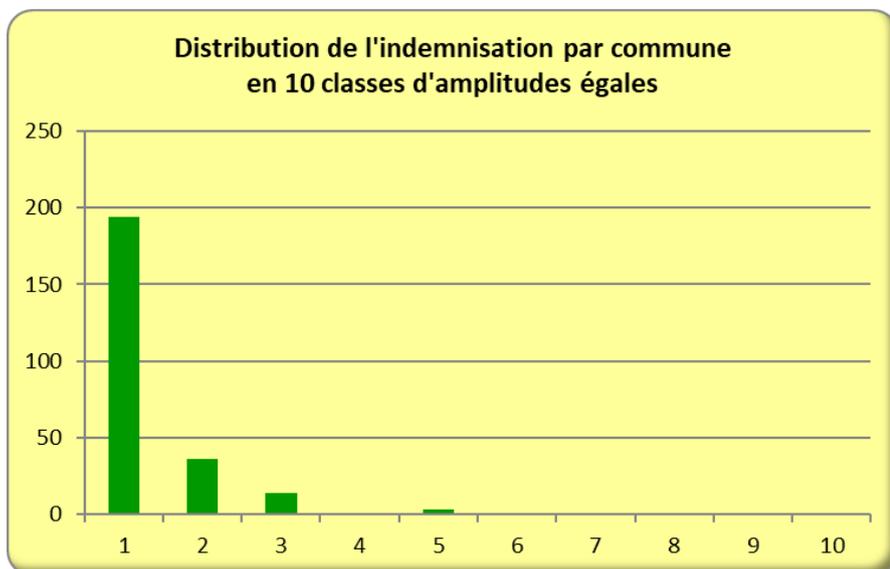
3 631,04 €



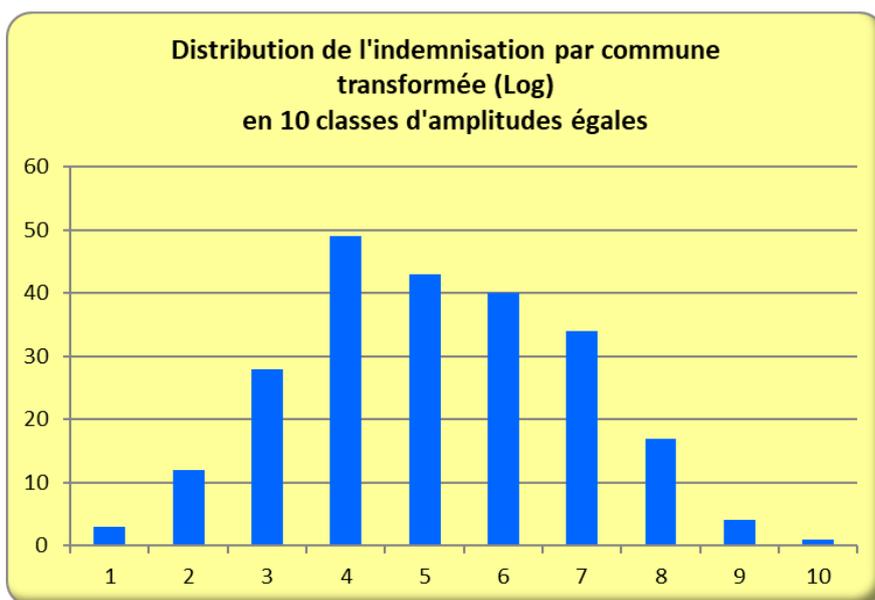
Communes mises en évidence par la Loi Normale suivant les montants indemnisés en 2017/2018

Identification des communes à problème pour le sanglier

Application d'une Loi Normale au paramètre suivant
 Indemnisation par commune pour la saison 2018/2019



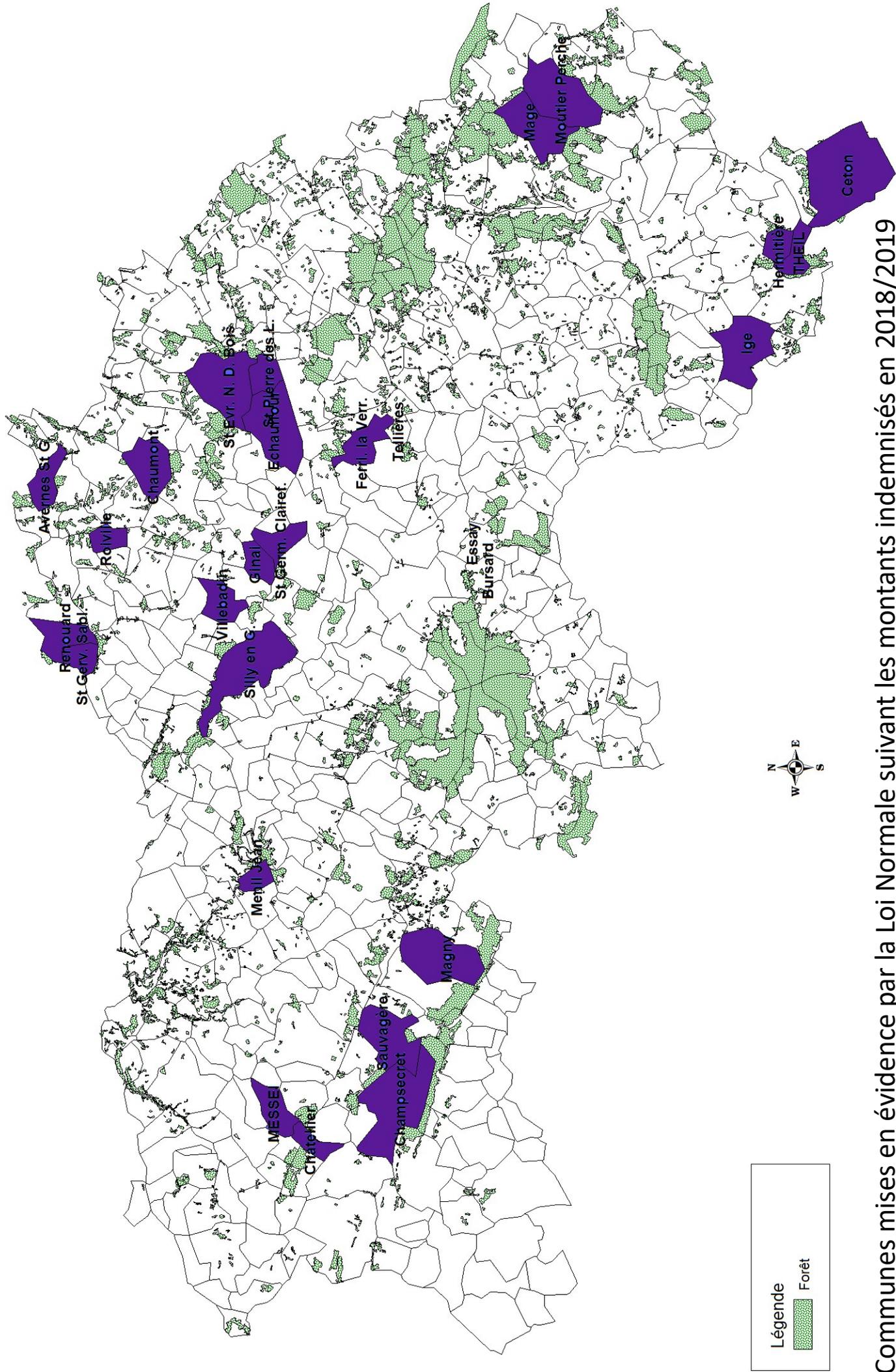
	109.27
Classe 1	193.89
Classe 2	344.04
Classe 3	610.47
Classe 4	1083.22
Classe 5	1922.07
Classe 6	3410.53
Classe 7	6051.67
Classe 8	10738.13
Classe 9	19053.82
Classe 10	33809.25



	109.27
Classe 1	193.89
Classe 2	344.04
Classe 3	610.47
Classe 4	1083.22
Classe 5	1922.07
Classe 6	3410.53
Classe 7	6051.67
Classe 8	10738.13
Classe 9	19053.82
Classe 10	33809.25

La distribution des valeurs observée sur les graphiques permet de dire que l'analyse des montants indemnisés par commune est assez pertinente.

**Seuil de différence statistique
 du paramètre obtenu par la Loi Normale est
 (Moyenne + 1.2 fois l'Ecart type) 5 247,05 €**

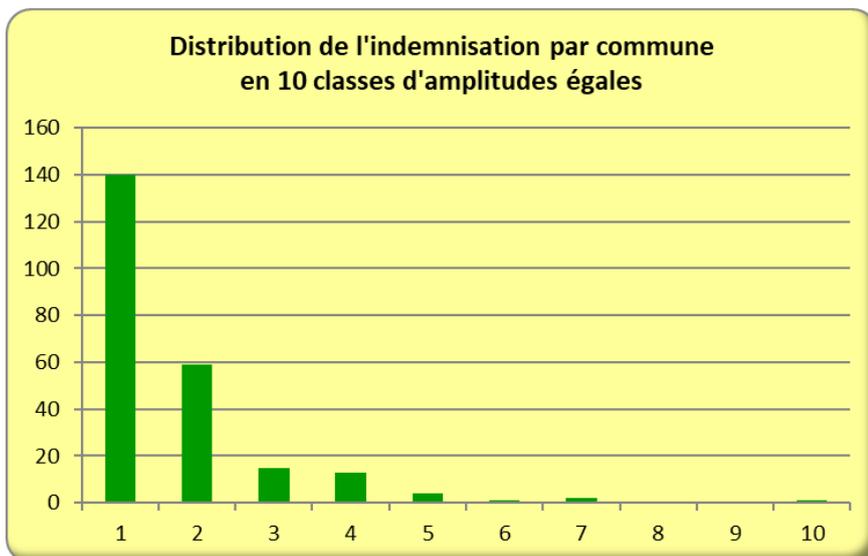


Communes mises en évidence par la Loi Normale suivant les montants indemnisés en 2018/2019

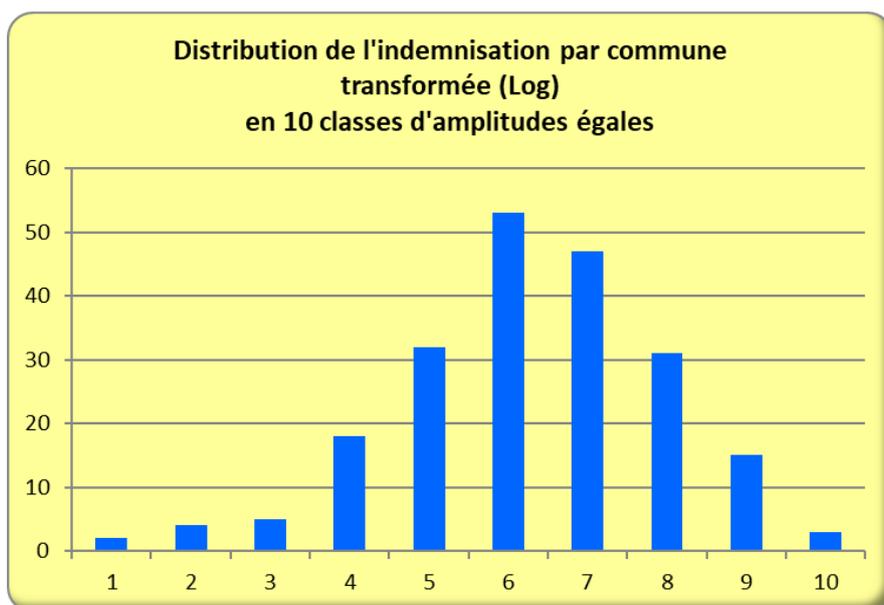
Identification des communes à problème pour le sanglier

Application d'une Loi Normale au paramètre suivant

Indemnisation par commune pour la saison 2019/2020



	0,00
Classe 1	1010,24
Classe 2	2020,49
Classe 3	3030,73
Classe 4	4040,97
Classe 5	5051,22
Classe 6	6061,46
Classe 7	7071,70
Classe 8	8081,94
Classe 9	9092,19
Classe 10	10102,43



	0,00
Classe 1	1010,24
Classe 2	2020,49
Classe 3	3030,73
Classe 4	4040,97
Classe 5	5051,22
Classe 6	6061,46
Classe 7	7071,70
Classe 8	8081,94
Classe 9	9092,19
Classe 10	10102,43

La distribution des valeurs observée sur les graphiques permet de dire que l'analyse des montants indemnisés par commune est assez pertinente.

Seuil de différence statistique
du paramètre obtenu par la Loi Normale est
(Moyenne + 1.2 fois l'Ecart type)

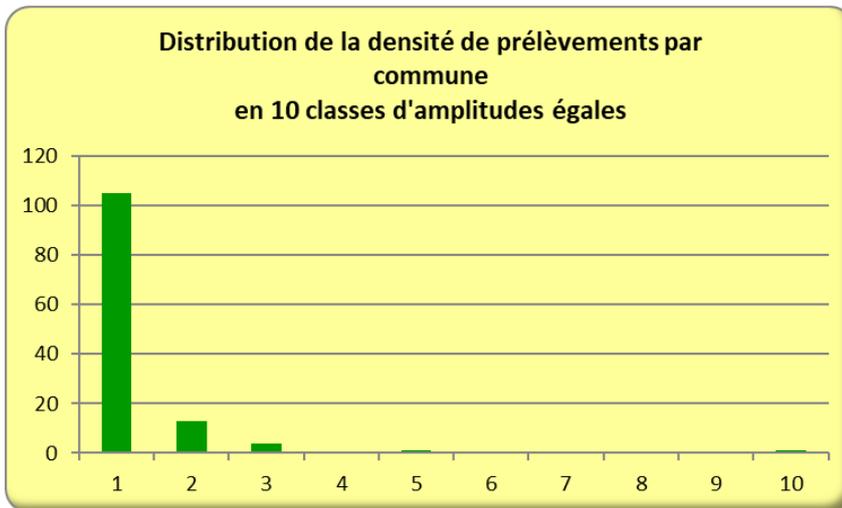
2 820,62 €

Identification des communes à problème pour le sanglier

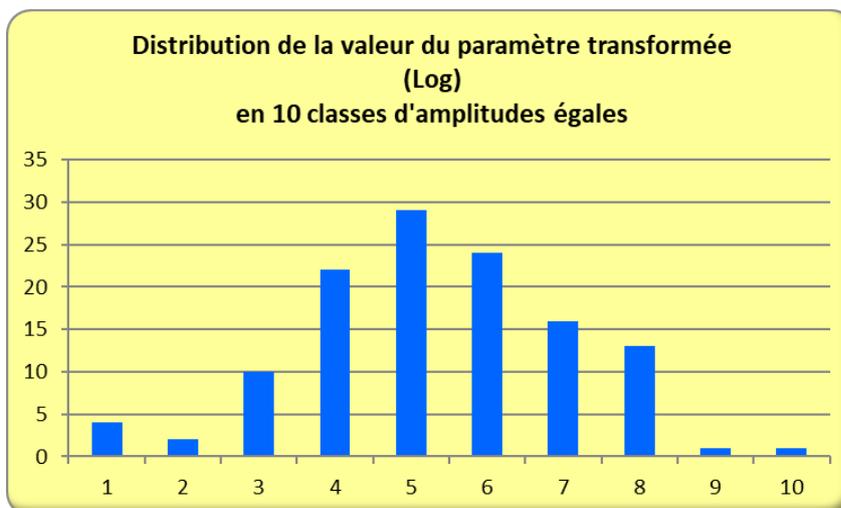
Application d'une Loi Normale au paramètre suivant

Densité de prélèvement par commune (nombre de sangliers tués pour 100 hectares boisés) pour la saison 2017/2018.

De manière à corriger les aberrations, les communes dont les prélèvements sont inférieurs à 20 sangliers et la surface forestière inférieure à 250 ha, sont écartés.



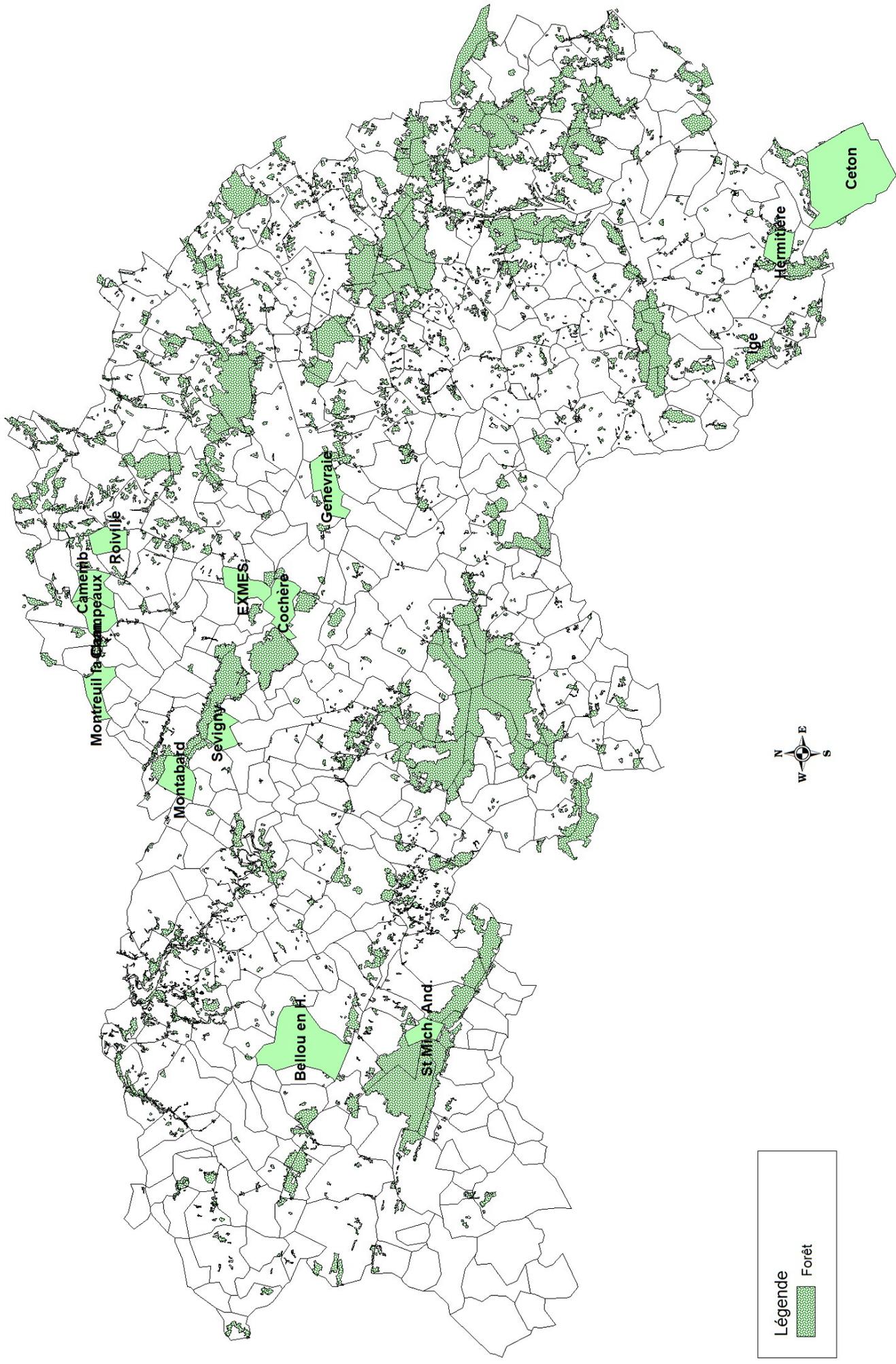
	0,00
Classe 1	14,00
Classe 2	28,00
Classe 3	42,00
Classe 4	56,00
Classe 5	70,00
Classe 6	84,00
Classe 7	98,00
Classe 8	112,00
Classe 9	126,00
Classe 10	140,00



	0,14
Classe 1	0,27
Classe 2	0,55
Classe 3	1,09
Classe 4	2,18
Classe 5	4,37
Classe 6	8,74
Classe 7	17,49
Classe 8	34,98
Classe 9	69,98
Classe 10	140,00

La distribution des valeurs observée sur les graphiques permet de dire que l'analyse de la densité de prélèvement par commune est assez pertinente. elle permet de tenir compte de communes où les populations de sangliers sont fortes mais où il y aurait peu de dégâts.

Seuil de différence statistique
du paramètre **17,38**
Moyenne + 1.2 fois l'Ecart type



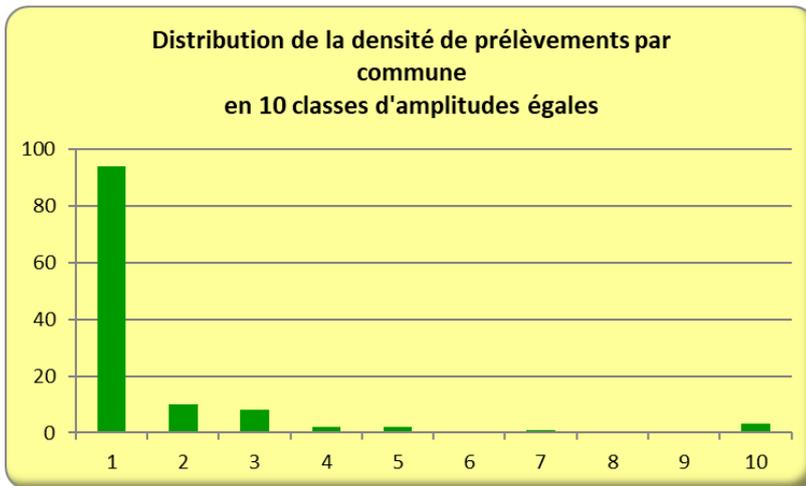
Communes mises en évidence par la Loi Normale suivant la densité de prélèvements en 2017/2018

Identification des communes à problème pour le sanglier

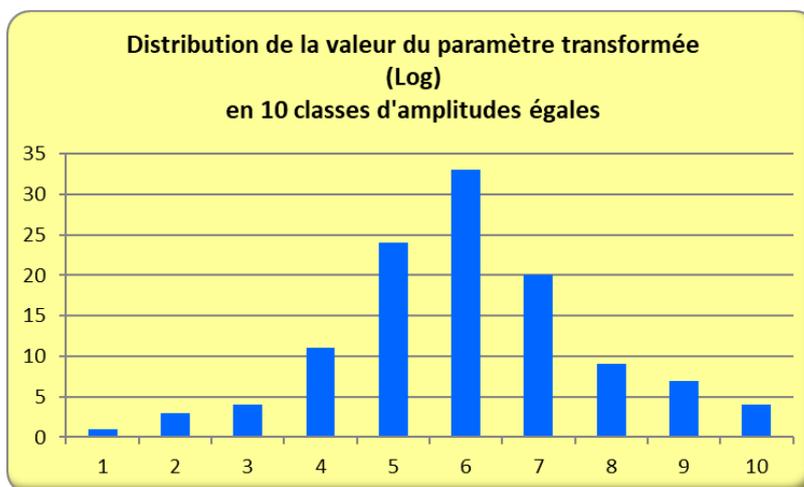
Application d'une Loi Normale au paramètre suivant

Densité de prélèvement par commune (nombre de sangliers tués pour 100 hectares boisés) pour la saison 2018/2019.

De manière à corriger les aberrations, les communes dont les prélèvements sont inférieurs à 20 sangliers et la surface forestière inférieure à 250 ha, sont écartés.



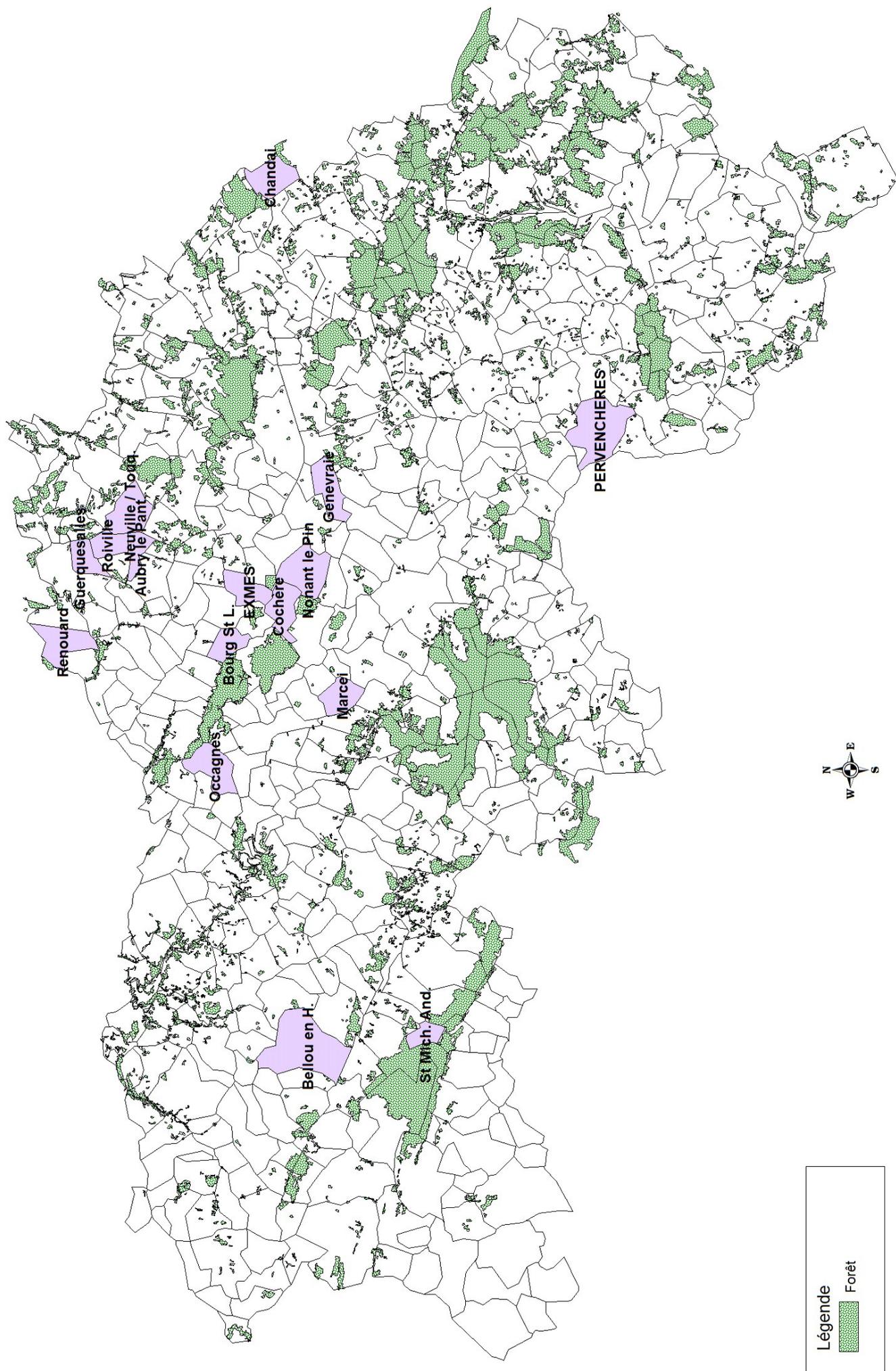
	0,00
Classe 1	7,71
Classe 2	15,43
Classe 3	23,14
Classe 4	30,86
Classe 5	38,57
Classe 6	46,29
Classe 7	54,00
Classe 8	61,71
Classe 9	69,43
Classe 10	77,14



	0,09
Classe 1	0,17
Classe 2	0,34
Classe 3	0,67
Classe 4	1,32
Classe 5	2,61
Classe 6	5,13
Classe 7	10,11
Classe 8	19,90
Classe 9	39,18
Classe 10	77,14

La distribution des valeurs observée sur les graphiques permet de dire que l'analyse de la densité de prélèvement par commune est assez pertinente. elle permet de tenir compte de communes où les populations de sangliers sont fortes mais où il y aurait peu de dégâts.

**Seuil de différence statistique
du paramètre
Moyenne + 1.2 fois l'Ecart type** **15,61**



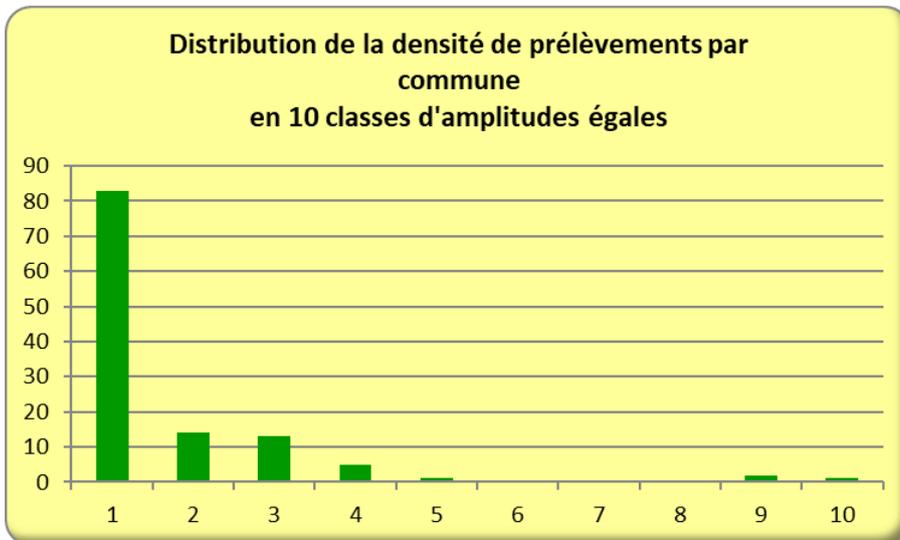
Communes mises en évidence par la Loi Normale suivant la densité de prélèvements en 2018/2019

Identification des communes à problème pour le sanglier

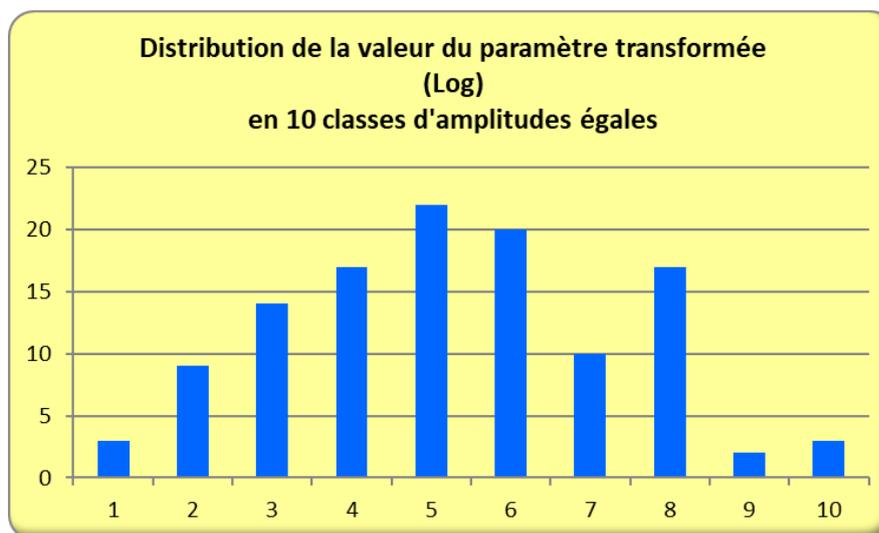
Application d'une Loi Normale au paramètre suivant

Densité de prélèvement par commune (nombre de sangliers tués pour 100 hectares boisés) pour la saison 2019/2020.

De manière à corriger les aberrations, les communes dont les prélèvements sont inférieurs à 20 sangliers et la surface forestière inférieure à 250 ha, sont écartés.



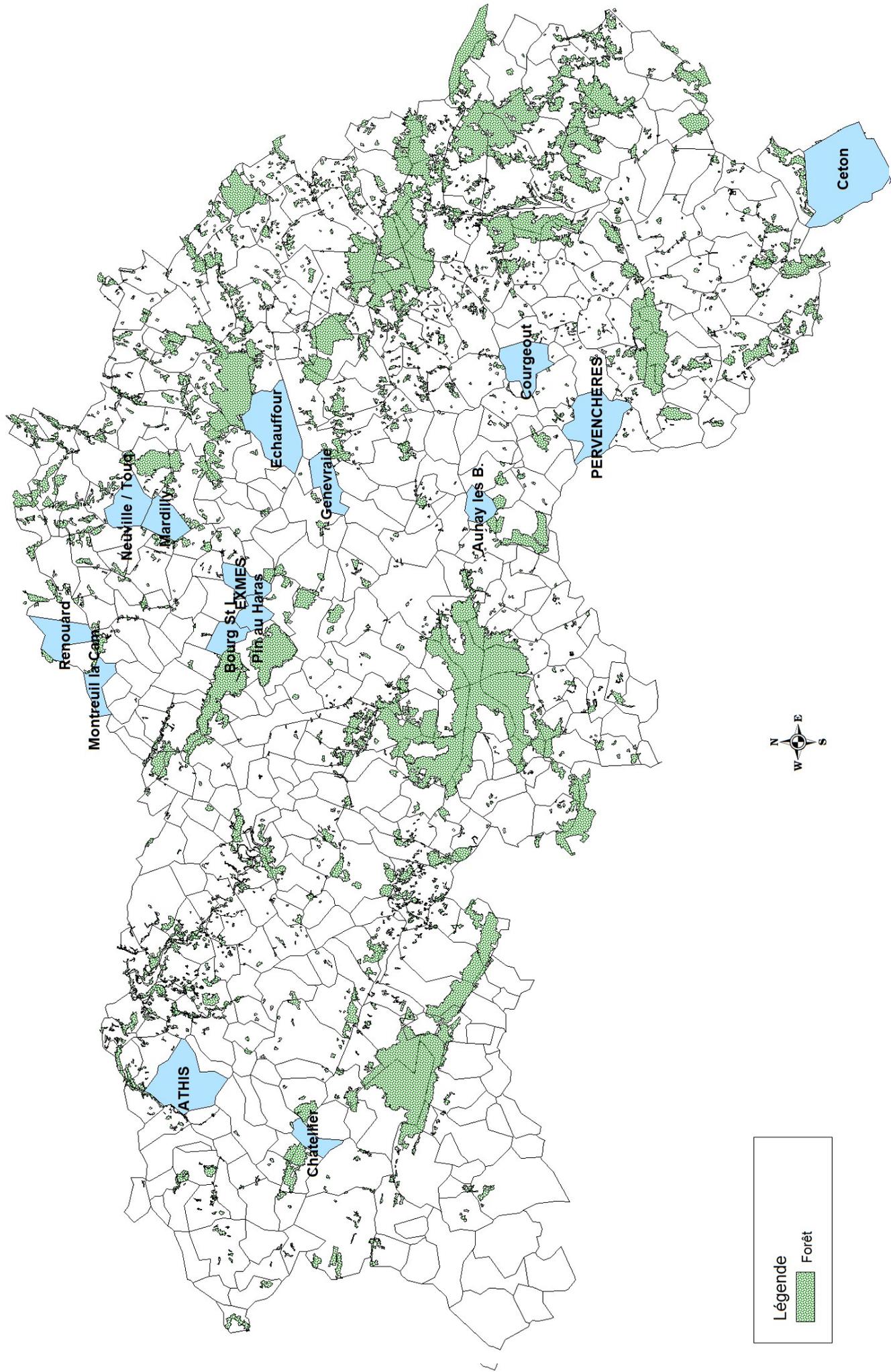
	0,00
Classe 1	5,75
Classe 2	11,50
Classe 3	17,25
Classe 4	23,00
Classe 5	28,75
Classe 6	34,50
Classe 7	40,25
Classe 8	46,00
Classe 9	51,75
Classe 10	57,50



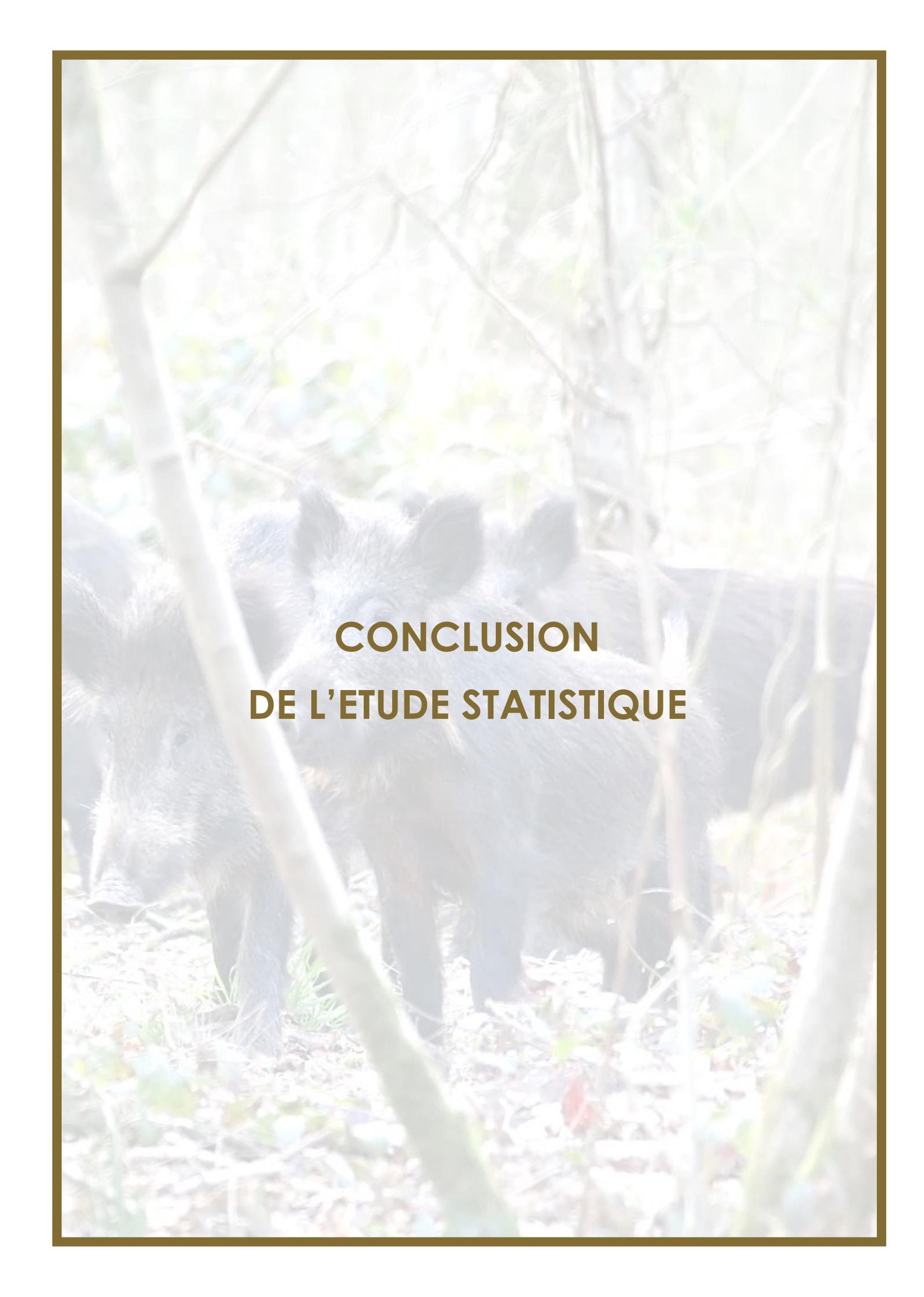
	0,26
Classe 1	0,45
Classe 2	0,78
Classe 3	1,33
Classe 4	2,28
Classe 5	3,90
Classe 6	6,68
Classe 7	11,44
Classe 8	19,60
Classe 9	33,57
Classe 10	57,50

La distribution des valeurs observée sur les graphiques permet de dire que l'analyse de la densité de prélèvement par commune est assez pertinente. elle permet de tenir compte de communes où les populations de sangliers sont fortes mais où il y aurait peu de dégâts.

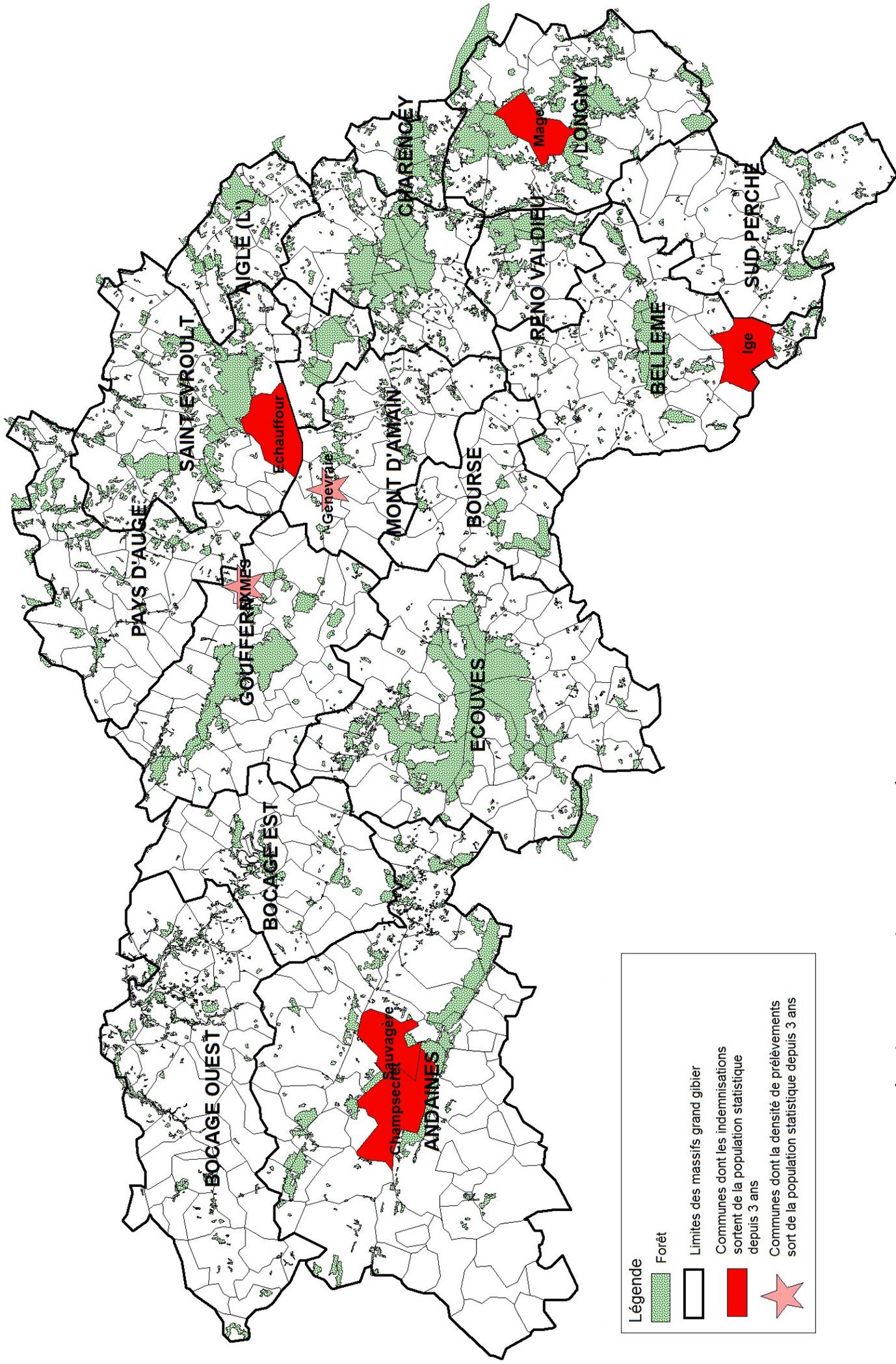
Seuil de différence statistique
du paramètre **13,69**
Moyenne + 1.2 fois l'Ecart type



Communes mises en évidence par la Loi Normale suivant la densité de prélèvements en 2019/2020

A photograph of several wild boars in a forest. The boars are dark-colored with coarse fur. They are standing on a ground covered with dry leaves and twigs. The background is filled with thin, light-colored tree trunks and branches, creating a dense, slightly blurred forest environment. The lighting is bright, suggesting daylight. Overlaid on the center of the image is the text "CONCLUSION DE L'ETUDE STATISTIQUE" in a bold, dark, sans-serif font.

**CONCLUSION
DE L'ETUDE STATISTIQUE**



Légende

- Forêt
- Limites des massifs grand gibier
- Communes dont les indemnités sortent de la population statistique depuis 3 ans
- Communes dont la densité de prélèvements sort de la population statistique depuis 3 ans

Communes mises en évidence sur les trois années

L'étude statistique, des densités de prélèvements et du montant des indemnisations, par la Loi Normale, a permis de mettre en évidence 7 communes sur les trois dernières années.

Ces communes sont réparties sur 6 massifs différents:

- Champsecret et La Sauvagère sur le massif d'Andaines
- Exmes sur le massif de Gouffern
- La Genevaie sur le massif de Monts d'Amain
- Echauffour sur le massif de Saint Evroult
- Le Mage sur le massif de Longny.
- Ige sur le massif de Belleme.

Au vue de cette étude statistique, seul le massif d'Andaines peut être défini comme point noir.